



## Пол и гендер. Моё видение (или бинарная классификация)

Скажу сразу, не читал исследований, где описаны десятки вариантов гендерной идентичности. Возможно, что-то почерпнул бы для себя. Но я весьма ограничен в ресурсах, поэтому постараюсь показать своё видение ситуации наиболее просто. Тем более, что такой взгляд кажется логичным, справедливым, устойчивым и не вызывающим ненужного излишнего напряжения в обществе и трудно корректируемых побочных эффектов, когда проблемы в результате «лечения» гораздо серьёзней тех, что пытались подкорректировать.

Итак, опишу применяемый при рассмотрении проблемы математический аппарат: рассматриваются только двухбитовые двоичные числа, первый бит считается старшим, второй — младшим. Что это означает в предметной области: старший бит обозначает условно «ведущего», «мастера», субъекта, «совесть» и что-то в этом роде, «мужчину» по гендеру (как некоторые это понимают), младший - «ведомого», «раба», объект, «обычного человека», «женщину» по гендеру (как некоторые это понимают), в общем, наверно, ясно о чём речь. Это разделение «по гендеру». Теперь разделение по полу: 0 — условно женщина, 1 — мужчина.

Какие могут быть устойчивые комбинации. Мне кажется, очевидно, что «10» («мачо» с семьёй при «патриархате») и «01» («подкаблучник» с семьёй при «матриархате»). Важно, мне кажется, что при таком подходе также разделяются потоки, имеющие противоположную направленность во времени. По ряду косвенных признаков кажется, что эта часть в описании существенна. А если имеется такое устойчивое разделение, возникает вопрос о принудительной «сегрегации» между этими потоками, особенно в молодом возрасте. Потому что цена ошибки может быть слишком высока. В более зрелом возрасте, когда индивидуум себя вполне сознаёт, в общем случае такого рода «костылики» не являются необходимыми, разве, что локальное влияние криминала и прочих ошибок превышает разумные уровни. Для основной массы населения такой способ существования кажется наиболее предпочтительным.

А что же для случая «11» и «00»? Это тоже может быть важно, но, наверно не должно поощряться в качестве основной модели поведения. Почему важно? Я опять сошлюсь на культовый фильм «Звёздные войны» и гранд-мастера Йоду. Если я правильно понял

замысел авторов, изменение порядка слов в его речи может говорить о персонаже из другого (теперь к сожалению редкого, хотя, похоже, изначально должна была быть симметрия) потока времени. Те, кто более или менее знаком с особенностями английского языка, должен быть осведомлён, что именно изменение порядка слов придаёт высказыванию особенную значимость. Конечно, это один из способов указать на важность источника информации. То есть координация противоположных потоков весьма существенна, но привлечение излишнего всеобщего внимания и потока трудящихся в эту область деятельности не кажется мне достаточно обоснованным.

Есть ряд исторических наблюдений (в частности развал, точнее непостроение СССР на одном из витков исторической спирали, можно сказать, как раз такой случай), которые дают представление об ошибках, возможных для случаев «11» и «00» при формальном анализе. Обозначим их условно как «11» и «00», когда субъект и объект инвертированы. Но что касается краха построения СССР, то здесь, возможно, всё ещё более сложно. Хотя явные ошибки видятся такие: применение термина «новое мышление», там, где требовалось «старое мышление», развитие «кооперативов», где требовалась «кооперативная многозадачность», длинные речи Горбачёва, где требовались короткие указания. В последнем случае кажется логичным, что речь скорее всего шла о представителях двух разных видов; «человека умелого» - они как раз любят при передаче опыта всё подробно «разжёвывать» и «человека разумного» - им, вероятно, достаточно было небольшого «намёка», чтобы при определённых обстоятельствах понять о чём речь, самостоятельно сделать выводы и спланировать развитие событий, иногда и глобальное и на достаточно длительный срок. Только не следует считать, что это исчерпывающее описание отличий «человека умелого» от «человека разумного». Иногда, чтобы соответствовать критериям, некоторые строят весьма сложные и протяжённые во времени и пространстве объекты, затрагивающие многих людей. Есть ряд вещей, которые с точностью до описания совпадают с тем, что я здесь написал, но имеют совсем другую природу. И будут ещё, поскольку, если найдётся тот кто посчитает, что важен именно мой взгляд на ситуацию, также найдётся и тот, кто повернёт это в свою пользу, применив имеющуюся силу. Ещё важной частью «развёртывания» коммунизма, возможно, являлся криминал (хотел написать теперешний, но, скорее старый, он, вероятно, был более утончённый, что ли), который тоже всё

перепутал: «старое мышление», возможно, подразумевало в качестве модели дискретизации оперирование не словами, а более сложными вещами - «моделями», либо «понятиями», для которых должен был предусмотрен свой определённый формат обмена.

Ещё добавлю, что данный подход не рассматривает и не описывает другие виды дискриминации, как, например, «союз» «мачо» с подавлением партнёрши - женщины-руководителя, в норме тяготеющей к варианту «01». Когда упоминал незаметную асимметрию, ведущую к серьёзным и самым разрушительным последствиям, имел в виду прежде всего это.

2025-03-16

Кулаков К.В.